

V Praze dne 21. 12. 2017
č.j. MZP/2017/500/703

U S N E S E N Í

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „MŽP“) jako nadřízený správní orgán dle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování“), ve smyslu ustanovení § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

pověřuje

k projednání a vydání závazného stanoviska dle § 9a odst. 1 zákona o posuzování, k záměru „Přeložka silnice II/240 (D7 – D8) – úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101“, kód záměru STC1945,

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí.

O d ů v o d n ě n í

MŽP dne 16. 9. 2017 obdrželo od spolku Kamýk, se sídlem Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy, námitku systémové podjatosti úředních osob Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen KÚSK) ze dne 15. 9. 2017 ve věci realizace stavby „Přeložka silnice II/240 (D7 – D8) – úsek mezi dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101“. Uvedená námitka byla spolkem několikrát doplněna, konkrétně dopisy ze dne 1. 10. 2017, 23. 10. 2017 a 30. 11. 2017. Na základě uvedeného MŽP případ prostudovalo a zjistilo následující:

Uvedená stavba je ke dni vydání tohoto usnesení ve stadiu zpracovávání dokumentace k posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. EIA) dle zákona o posuzování. Proces EIA je v souladu s přílohou č. 1 cit. zákona pro uvedený záměr zajišťován Krajským úřadem Středočeského kraje. Tento v uvedené věci vydal dne 1. 11. 2017 sdělení č.j. 134227/2017/KUSK, kterým na základě čl. II odst. 2 přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb., vrací dokumentaci vlivů předmětného záměru na životní prostředí oznamovateli, tj. Středočeský kraj, k doplnění.

Dokumentace byla zpracována ve dvou možných variantách vedení přeložky a jedné podvariantě, tzv. varianta A a B (plus podvarianta B1). Všechny navržené trasy by však vždy alespoň částí měly zasahovat katastry obce Velké Přílepy. Tato s uvedeným vedením navrhované trasy nesouhlasí a požaduje zpracovat třetí variantu, tzv. variantu C, která by obyvatele obce zasáhla nejméně, neboť by vedla cca 2 km od okraje obce. V dokumentaci EIA byla tato varianta zmíněna, nicméně její detailnější rozpracování bylo oznamovatelem zamítnuto z důvodu její finanční a technické náročnosti.

V souvislosti s probíhajícím procesem EIA a nesouhlasem obyvatel obce Velké Přílepy s navrhovanými variantami se v říjnu 2017 na základě usnesení Krajského soudu v Praze konalo v obci místní referendum. Prostřednictvím referenda obyvatelé obce vyjádřili nesouhlas s realizací záměru v předkládaných variantách, tj. přes katastry obce Velké Přílepy. Problematika výstavby přeložky byla řešena i v médiích.

Již z charakteru záměru je patrné, že význam této dopravní stavby je vzhledem k chybějícímu pražskému okruhu (jehož funkci by stavba patrně dočasně přebrala) značný. S ohledem na délku vedení trasy a náročné technické zpracování lze předpokládat i významnou finanční a technickou náročnost celého projektu.

Ze strany spolku Kamýk bylo upozorňováno především na skutečnost, že oznamovatelem celého projektu je Středočeský kraj, přičemž proces EIA je veden KÚSK. Samotná tato skutečnost však nezakládá s ohledem na stávající judikaturu (viz Usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 89/2010 ze dne 20. 11. 2012) důvod k pochybnosti o nepodjatosti úředních osob KÚSK, pokud neexistují jiné než zákonné prostředky, které by mohly ovlivnit jejich postoj k projednávané věci. Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění, lze považovat např.:

- Jevy v politické či mediální sféře (doprovázející či předcházející příslušné správní řízení), kontroverznost projektu a jeho politická významnost
- Zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení (tento zájem lze vysledovat např. z mediálních vyjádření)
- Ekonomické zájmy města

Pro stanovení rizika systémové podjatosti pak stačí i poměrně nízká míra podezření, nemusí jít o jistotu.

Na základě podrobného prostudování celé problematiky, včetně mediálních vystoupení zástupců Středočeského kraje, vrácené dokumentace záměru, se zohledněním platné judikatury a skutečností uvedených výše v textu, MŽP i z důvodu předběžné opatrnosti a procesní ekonomie (neboť v následných řízeních by mohlo docházet ke zbytečným průtahům v celém povolovacím řízení právě z důvodu opětovného namítání systémové podjatosti) pověřilo projednáním a rozhodnutím v dané věci v souladu s ust. § 131 odst. 4 správního řádu jiný věcně příslušný správní orgán ve svém správním obvodu sousedící se správním obvodem nezpůsobitelného správního orgánu, tj. Magistrát hlavního města Prahy.

MŽP na základě uvedených skutečností konstatuje, že byla překročena tzv. kritická míra rizika systémové podjatosti, tj. že skutečnosti naznačují, že by mohlo existovat riziko vzniku systémové podjatosti, nikoliv však, že u KÚSK se v konkrétní věci o podjatost skutečně jedná. Za skutečnosti naznačující existenci rizika vzniku systémové podjatosti lze považovat např. vyjádření radního Středočeského kraje pro dopravu Františka Petrtýla pro reportáž

České televize ze dne 17. 8. 2017, které naznačuje předpoklad kraje vést trasu přeložky pouze variantou A či B, bez posouzení varianty C. Celá problematika výstavby přeložky je i vzhledem ke konanému referendu, jehož zákonnost následně ve svém tiskovém vyjádření Středočeský kraj zpochybnil, značně kontroverzní. Zohlednit je nutné také ekonomické zájmy Středočeského kraje, přičemž při teoretické realizaci trasy variantou C by tato byla pravděpodobně výrazně finančně a technicky náročnější než zbývající dvě varianty navrhované krajem.

Z důvodu oprávněného předpokladu vyloučení všech úředních osob v rámci KÚSK tak MŽP nezbylo než postupovat dle § 131 odst. 4 správního řádu. Ačkoliv § 154 správního řádu pro „řízení“ o vydání závazného stanoviska, jakožto úkonu podle části čtvrté správního řádu, výslovně neuvádí nutnost přiměřené aplikace § 131 správního řádu, je s ohledem na vyloučení všech úředních osob KÚSK potřebné citované ustanovení použít.

Vzhledem k tomu, že zajištění procesu EIA bylo delegováno na jiný správní orgán, o námitce podjatosti spolku Kamýk nebude MŽP samostatně rozhodováno, neboť žádosti bylo fakticky vyhověno.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat **r o z k l a d** ve smyslu ustanovení § 152 správního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto usnesení. Rozklad se podává u Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10, 100 10, a rozhoduje o něm ministr životního prostředí. Rozklad proti tomuto usnesení dle ustanovení § 68 odst. 6 správního řádu **n e m á** odkladný účinek.

Ing. Miloslav Kuklík

Ředitel odboru výkonu státní správy I

Rozdělovník:

Spolek Kamýk, Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy

Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1