

Pan Hošek reagoval na toto prohlášení tím, že byla dvě pracovní jednání zastupitelstva, kde se projednávalo jaké zadání a využití by měla tato budova mít

V průběhu představení návrhu se dostavil další člen zastupitelstva – Mgr. Radoslav Mihalka.

7. Vyhlášení obecního referenda – přeložka II/240

Usnesení č. 67/2017

Paní starostka informovala o tom, že 26.6.2017 přípravný výbor předal obci návrh na konání místního referenda s těmito otázkami:

1. „Souhlasíte s výstavbou přeložky silnice II/240 (propojení dálnic D7 – D8) přes katastry obce Velké Přílepy a se zanesením koridoru pro tuto přeložku do územního plánu obce?“
2. „Souhlasíte s výstavbou sjezdu z přeložky silnice II/240 (propojení dálnic D7 – D8), který přivede dopravu do Kladenské ulice a dále do centra obce Velké Přílepy?“

Dále paní starostka konstatovala, že i přes pár neoprávněných podpisů, byl předložen dostatečný seznam podpisů k tomu, aby se referendum vyhlásilo. Návrh byl v pořádku a nebyl tedy důvod pro jeho zamítnutí. Obec nemá s referendem žádné zkušenosti, proto paní starostka oslovila Ministerstvo vnitra s následujícími otázkami:

- 1) Relevantnost otázek, zda je možné tyto otázky v referendu položit.
- 2) Doba a místo referenda, zda se má konat ve stejné místnosti jako volby nebo se může konat v jiné místnosti apod.
- 3) Zda může obec změnit otázky referenda. Na tuto otázku byla sdělena odpověď, že nikoliv. Jak jsou otázky referenda navrženy, tak musí být v referendu položeny.

Na konci každé odpovědi od Ministerstva vnitra uvedlo, že o otázkách musí rozhodnout soud. Ministerstvo vnitra sdělilo, že věc musí patřit do samostatné působnosti obce. Ministerstvo vnitra zdůraznilo, že otázka zasahuje do působnosti kraje, protože krajské zastupitelstvo rozhodlo o realizaci stavby, tzn. schválilo výslednou variantu. Podle Ministerstva vnitra by otázky mohly být v rozporu s § 6 Zákona o referendu, protože referendum má rozhodovat pouze o otázkách v působnosti obce. Zastupitelstvo by podle Ministerstva vnitra nemělo referendum vyhlásit.

Dále se paní starostka obrátila s dotazem na odbor územního plánování na kraje, kde bylo šéfem územního plánování sděleno, že silnice II/240 nadmístního významu, je sice vymazána ze zásad územního rozvoje, ovšem tak jak zmínilo Ministerstvo vnitra, je obsažena ve zprávě o uplatňování ZUR schválen zastupitelstvem, a toto schválení zastupitelstva je podkladem pro aktualizaci 3. ZUR. Opět sdělili, že v územním plánu nadmístního významu je možné řešit věci, pouze pokud to kraj nevyloučí. Z kraje bylo sděleno, že souhlas kraje s vyloučením komunikace nebude možný. Dle právního odboru kraje je otázka zanesení koridoru do územního plánu možná pouze v průběhu schvalování územního plánu. Podle právního oddělení nelze vést referendum podle § 7 d) nebo § c), kde se rozhoduje ve zvláštním řízení, a to zvláštní řízení, je podle právníků kraje výstavba komunikace, stavební řízení, umístění stavby, stavební povolení atd.

Obec obdržela i právní rozbor od předkladatelů petice od právní kanceláře PURKYT.

Tyto všechny stanoviska byly předloženy členům zastupitelstva a proběhla jednání o všech pro i proti. Vznikly obavy, zda výsledky referenda nebudou shozeny soudem. Ministerstvo vnitra sdělilo, že jsou otázky položeny nešťastným způsobem. Když by byly položeny způsobem tím, že by úkolovaly zastupitelstvo obce jednáním o něčem, aby toto bylo nebo nebylo, tak by se již nejednalo o zasahování do působnosti kraje, ale by to otázka místního významu.

Pan Hošek doplnil, že na pracovním jednání řešili ještě technické věci ke konání referenda.

V odpovědích, které obec obdržela na své otázky ke konání referenda, bylo vždy uvedeno, že o otázkách musí rozhodnout až soud.

Zastupitelstvo po projednání

- 1) **bere na vědomí** návrh přípravného výboru na konání místního referenda v obci Velké Přílepy s navrženými otázkami:
 1. „Souhlasíte s výstavbou přeložky silnice II/240 (propojení dálnic D7 – D8) přes katastry obce Velké Přílepy a se zanesením koridoru pro tuto přeložku do územního plánu obce?“
 2. „Souhlasíte s výstavbou sjezdu z přeložky silnice II/240 (propojení dálnic D7 – D8), který přivede dopravu do Kladenské ulice a dále do centra obce Velké Přílepy?“

Návrh přípravného výboru na konání místního referenda byl podán v souladu se zákonem a obsahuje dle § 10 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu tyto náležitosti: odůvodnění návrhu, odhad nákladů spojených s provedením místního referenda a realizací rozhodnutí přijetí místním referendem, návrh přípravného výboru je přílohou tohoto usnesení.

- 2) **vyhlašuje** na návrh přípravného výboru konání Místního referenda na území obce Velké Přílepy souběžně ve dnech konání voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017 o otázkách:
 1. „Souhlasíte s výstavbou přeložky silnice II/240 (propojení dálnic D7 – D8) přes katastry obce Velké Přílepy a se zanesením koridoru pro tuto přeložku do územního plánu obce?“
 2. „Souhlasíte s výstavbou sjezdu z přeložky II/240 (propojení dálnic D7 – D8), který přivede dopravu do Kladenské ulice a dále do centra obce Velké Přílepy?“
- 3) **Určuje** místo konání Místního referenda a to Galerii v Domě U Korychů, ul. Pražská 45, Velké Přílepy.

Hlasování: Pro: 2 (Morysek, Mihalka) Proti: 4 (Hošek, Čermáková, Válková, Šembera)

Zdrželi se: 3 (Bečka, Šimková, Smidžárová)

-> **usnesení nebylo přijato.**

Pan Šembera navrhl, zda by zastupitelstvo připravilo referendum s otázkami, které budou jednoznačné, nezavádějící a nebudou zasahovat do působnosti kraje. K tomuto návrhu proběhla diskuse. Paní starostka s tím souhlasí a navrhuje uspořádat referendum, které vyhlásí zastupitelstvo ve spolupráci se spolkem a vyhlásí otázky po dohodě s právníky, aby byly právně neprůstřelné. U otázek navržených spolkem existují obavy, že může být výsledek shoden krajem u soudu. Pan Hošek – hlasoval jsem proti, protože jsou otázky špatně položeny a souhlasí s paní starostkou o vyhlášení referenda s neprůstřelnými otázkami. Pan Morysek – hlasoval jsem pro, protože občané mají právo žádat odpověď na jakoukoliv otázku, ale souhlasím, že otázky jsou nešťastně formulovány. Občané prokázali a splnili zákonné požadavky pro vyhlášení referenda a občané mají právo, aby bylo referendum bylo vyhlášeno. Pan Morysek to považuje za velký průzkum, protože víc se s tím v praxi nedá dělat. Paní starostka reagovala na vyjádření pana Moryska takto: Podle zákona o referendu zastupitelstvo musí vyhlásit referendum pokud je přesvědčeno, že otázky jsou opravdu relevantní. Obec nechce dělat průzkum veřejného mínění, který nebude obci k ničemu. Referendum má vést k nějakému cíli. Cílem je, aby se kraj zamyslel nad přeložkou a obec dosáhla svých požadavků. Pokud bude vyhlášeno referendum, kde nám výsledek kraj hned shodí u soudu, tak je to škoda práce. Paní starostka je pro konání referenda, ale s otázkami, které jsou místního významu, budou položeny tak, aby se jimi kraj musel zabývat. Paní starostka by referendum vyhlásila, může být vyhlášeno začátkem září s místem konání v Galerii. Z technického hlediska není možné konání referenda v zasedací místnosti obecního úřadu. Pan Morysek: Dle jeho názoru jsou nyní otázky formulovány neutrálně. Obci to nic neukládá, do pravomoci kraje to nezasahuje. Je otázka, zda občané s tím souhlasí nebo ne. Je to názor občanů, který bychom zjistili a obec by se musela orientovat podle právního rámce. Kraji nemůže obec nic nařídít. Když nám to kraj nařídí, tak to musíme přijmout do územního plánu a může s ním obec pouze vyjednávat. Byl to většinový názor občanů, že to takhle chtějí nebo nechťejí a v rámci toho by pravděpodobně proběhla informační kampaň a byla by možnost si vysvětlovat, co je na tom dobře a co špatně. Řešilo se to na

zastupitelstvu a stále mnoho lidí si plete pojmy a pravomoci. Obec nemůže diktovat, co bude kraj dělat nebo nebude dělat. Dle pana Moryska se mělo referendum vyhlásit a nyní se dala možnost, aby byla dána obec k soudu, když se předložené referendum zpochybňuje. Dle pana Moryska výsledek hlasování dal občanům právo bránit se u soudu a způsobit obci škodu. Paní Smidžárová – souhlasí s referendem, ale s otázkami, které kraj nedá k soudu, ale bude se s nimi zabývat. Aby kraj vzal na vědomí, zabýval se s tím a ne to shodil. Pokud už jednou to tam bylo zakresleno, tak potřebujeme, aby se tím někdo zaobíral a ne to shodil. Byly tady sděleny možnosti, jaké nyní jsou a obec nechce možnost, kdy to dojde na kraj a spadne to. Paní Smidžárová navrhuje, aby přípravný výbor byl do týdne vyzván k sestavení otázek, tak aby měl obsahový význam a nechalo se s tím zaobírat a co nejdříve se to podalo a mohlo to být projednáno na zářijovém zasedání zastupitelstva, tak aby se stihla lhůta 20 dnů vyvěšení před konáním referenda. Dotaz pan Zaviačič. Kdy bude k dispozici zápis z tohoto zasedání jako příloha k žalobě na krajský soud? Pan Morysek: Ze zákona musí být do 10 dnů. Pan Zaviačič: Kdy se pro něj můžeme fakticky zastavit, protože to je nutná příloha. Paní starostka – do 10 dnů usnesení. Dotaz od občanů – Proběhne referendum, zjistí se, že to občané nechťejí. Změní se něco? Odpověď pan Morysek: Prakticky ne. Občané: Změní se aspoň přístup obce. Pan Morysek: Obec by byla zavázána, aby jednala nějakým způsobem, ale výsledky, když kraj řekne, tak nic nebude. Pan Šembera jedná s krajem dlouho, dosáhl mnoha ústupků ze strany kraje, ale bylo to vzájemné jednání. Ne že obec bude kraji něco nařizovat. Dle názoru pana Moryska by mělo referendum proběhnout, měli bychom se občanů zeptat, je to iniciativa občanů, je zcela legální a obec může mít samozřejmě jiné názory. Výsledky dle pana Moryska jsou aplikovatelné pouze opět v tom způsobu, my žádáme, my připomínkujeme na kraji něco, co oni chtějí a možná něčeho dosáhneme a možná ne. Občané: Chceme dosáhnout, aby se úřad stavěl trochu jinak, než se staví ke kraji. Pan Morysek: Otázky, tak jak jste je formulovali, ani nezavazují zastupitelstvo k něčemu. Tzn. je to pouze většinový názor občanů. Zastupitelé je mohou respektovat anebo ne. To je věc, že by musely být otázky formulovány závazně jinak, ale to je zase na diskusi. Občané: Nemáte pravdu. Výsledky hlasování referenda jsou za určitých podmínek hlasování platné a za určitých podmínek jsou i pro zastupitelstvo závazné. To je ten důvod. Současné stanovisko obce je, že s navrženými variantami přes obec souhlasí. V případě, že se občané vysloví, že nechťejí, aby tady bylo, stanovisko obce se změní a bude nesouhlasné. Pan Morysek: Ano to by, tak asi mělo být. Ale kraj to zamítne, protože už nám na varianty, které byly dříve projednávány, řekli že nebudou. Ano, máte na to právo. Právo jste uplatnili, mělo by být referendum. V principu si pan Morysek myslí, že je to dost práce, zmarňeného času a energie na výsledek. Kraj ze svého pohledu neustoupí. Pan Hošek: Zaujala mě informace od občanů. Máme tedy jako zastupitelstvo pracovat vnitřně na zadání referenda nebo nás rovnou dáte k soudu? Občané: Teď jste odhlasovali, že nechcete referendum. Zastupitelstvo: Chceme referendum. Občané: 513 občanů chce referendum. Vy jste řekli, že tomu nevěříte, že je to vyhlášené správně, tak když rozhodne soud o tom, že otázky jsou správné, a že referendum se vyhlásí, je to naprosto legální. My čekáme na zápis. Paní Smidžárová: My jsme neřekli, že referendum nechceme. My jsme řekli, že referendum chceme s tím, že budou jinak formulovány otázky. Občané: chtějí, aby tady přeložka nebyla. Paní místostarosta Válková reagovala: Řekla jste, aby tady přeložka nebyla? Ještě, když byl školní rok, tak někteří rodiče hlavně žáků ze ZŠ chodí na obec a křičí na nás, tak jako vy, co děláme pro bezpečnostní opatření v obci, že ta doprava je trvale neudržitelná. Tady ráno jezdí kamiony. Občané: Je možné řešení. Pletete si pojmy a dojmy. Paní Válková: A ta přeložka je deklarována, že uleví dopravě v naší obci. Paní starostka ukončila tuto diskusi, protože pan Šembera by přednesl návrh pro zastupitele, o kterém bych prosila, aby zastupitelé také hlasovali.

Pan Šembera: Já jsem v úvodu řekl, že bych chtěl, aby obec vyhlásila vlastní referendum s jednoznačnými otázkami. Paní starostka poprosila občany o zklidnění, neboť nebyl slyšet návrh pana Šembery přes hluk v sále. Pan Šembera požádal zastupitele o vyjádření, zda je tato myšlenka správná a zda referendum obec vyhlásí. Dále pokračovala velmi hlasitá debata mezi občany, kteří zde žijí dlouhodobě a narodili se tady a občany, kteří si zde postavili v poslední době nemovitosti.

Pan Hošek: Jestliže tady bude trochu klidu, přečtu návrh usnesení k tomuto bodu. Jestli mohu, tak prosím klid.

Zastupitelstvo pro projednání

- 4) **schvaluje** záměr vyhlášení místního referenda zastupitelstvem na téma přeložky II/240.